

	Evermade Oy	Hutcode Oy	Red and Blue Oy	Gofore Oy	Info-Digital Oy
HINTA					
Hinnan vertailupisteet, max. 30 pistettä	19,55	26,87	30,00	25,39	26,40
Vertailuhinta, €	139 315,50	101 360,00	90 786,00	107 250,00	103 180,00
LAATU					
Asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus	3,00	4,00	10,00	10,00	8,00
Asiantuntijoiden osaaminen ja kokemus vertailupisteet max. 30 pistettä	9,00	12,00	30,00	30,00	24,00
Asiakastytyytyväisyyskysely	67,00	69,00	66,00	48,00	66,00
Asiakastytyytyväisyyskyselyn vertailupisteet max. 20 pistettä	19,42	20,00	19,13	13,91	19,13
Ratkaisun laadunarviointi ja aikataulu					
Teema 1, max. 5 pistettä	3,00	1,00	5,00	3,00	3,00
Teema 2, max. 10 pistettä	0,00	0,00	0,00	0,00	6,00
Teema 3, max. 5 pistettä	3,00	1,00	5,00	3,00	0,00
Pisteet yhteensä	6,00	2,00	10,00	6,00	9,00
Ratkaisun laadunarviointi ja aikataulu vertailupisteet max. 20 pistettä	12,00	4,00	20,00	12,00	18,00
Laadun vertailupisteet, max. 70 pistettä	40,42	36,00	69,13	55,91	61,13
Kaikki vertailupisteet yhteensä	59,97	62,87	99,13	81,31	87,53

Ratkaisun laadunarviointi ja aikataulu

(maksimivertailupisteet 20 pistettä)

OHJE: Arvioitavat teemat on listattu alla olevaan taulukkoon ja arviointi suoritetaan teemoittain. Mikäli jokin teema ei ole arvioitavissa tai ei ylitä ehdotonta vaatimusta, saa tarjous kyseisestä kohdasta 0 pistettä.

Käyttöönottoprojektisuunnitelma pisteytetään jokaisen teeman osalta perustuen siihen, kuinka hyvin ne täyttävät teemalle asetetun tavoitteen. Teemasta 1 ja 3 tarjoaja voi saada vertailuun kummastakin 5 pistettä.

Teemat 1 ja 3 pisteytetään 0-5 p;

0 pistettä: Teemaa ei ole kuvattu lainkaan tai se ei vastaa tavoitteita ollenkaan.

1 piste: Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen kohtalaisesti ja se on kuvattu jokseenkin yksityiskohtaisesti. Tarjoaja ymmärtää kohtalaisesti tilaajan kyseiselle teemalle asetetut tavoitteet ja tavoiteltavan lopputuloksen. Teeman kuvaus on osittain tilaajan tarpeet sekä tavoitteet huomioon ottava. Teeman kuvauksesta käy kohtalaisesti ilmi, että ratkaisu on käyttötarkoitukseensa soveltuva ja skaalautuva kyseisen tavoitteen osalta.

3 pistettä: Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Tarjoaja ymmärtää tilaajan kyseiselle teemalle asetetut tavoitteet ja tavoiteltavan lopputuloksen. Teeman kuvaus on tietyn osin tilaajan tarpeet sekä tavoitteet huomioon ottava. Teeman kuvauksesta käy hyvin ilmi, että ratkaisu on käyttötarkoitukseensa soveltuva ja skaalautuva kyseisen tavoitteen osalta.

5 pistettä: Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen erinomaisesti ja se on kuvattu hyvin yksityiskohtaisesti. Tarjoaja ymmärtää erinomaisesti tilaajan kyseiselle teemalle asetetut tavoitteet ja tavoiteltavan lopputuloksen. Teeman kuvaus on tilaajan tarpeet sekä tavoitteet huomioon ottava. Teeman kuvauksesta käy erinomaisesti ilmi, että ratkaisu on käyttötarkoitukseensa soveltuva ja skaalautuva kyseisen tavoitteen osalta.

Teeman 2 osalta tarjoaja voi saada arvioinnissa pisteitä 0-10 p perustuen toimitusaikaan eikä arviointia tehdä ylitä esitetyn mukaisesti. Lopuksi tarjoajan eri teemoista saadut pisteet lasketaan yhteen, josta muodostuu tämä laadunvertailun osa-alueen laatupisteet (max. 20 pistettä).

Tarjoaja	Evermade Oy		Hutcode Oy		Red and Blue Oy		Gofore Oy		Into-Digital Oy	
	Arviointi	Sanalliset perustelut	Arviointi	Sanalliset perustelut	Arviointi	Sanalliset perustelut	Arviointi	Sanalliset perustelut	Arviointi	Sanalliset perustelut
Teema 1: 1. Yhteistyö, raportointi ja dokumentointi (0-5p)	3	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Yhteiskehittämiselle on selkeät mallit ja prosessit ja prosessissa käytettävät työvälineet on esitelty hyvin. Työvälineet on kuvattu selkeästi ja kattavasti. Tilaaajan rooli on avattu hyvin ja vuorovaikutusta tukevia esimerkkejä on esitetty. Dokumentaatio on kuvattu yksityiskohtaisesti ja erilaiset yhteistyön tavat siten, että niistä ilmenee tarjoajan ymmärrys tavoitteista. Esitellyjen keinojen avulla saavutetaan dokumentaatioissa hyviä tase. Optioiden osuutta ei ole kuvattu tarkasti, samoin raportointi ja käyttäjätastaukset ovat yleisellä tasolla mainittu. Käyttäjäpalautteen hyödyntämistä ei ole käyttöönotto-suunnitelmassa esitelty.	1	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen kohtalaisesti ja se on kuvattu jorkeenkin yksityiskohtaisesti. Teemojen ja termien kuvaus on epätasällistä, eikä kuvaus sisällä yhteiskehittämissen prosessinkuvausta tai työvälineitä tavoitteen mukaisesti. Kuvaus on yleisellä tasolla, esimerkit puuttuvat ja tarkkuustaso on vaatimaton. Hyväksyntätastaus on kuvattu puutteellisesti, käyttäjätastaukset ja käyttäjäpalautteen hyödyntäminen on käsitelty erittäin suppeasti. Raportoinnin ja dokumentaation osalta ei synny kokonaiskuva laadusta tai muodosta. Optiot sisältyvät suunnitelmaan ja niiden osalta on kuvattu tarvittava resurssin määrä.	5	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen erinomaisesti ja se on kuvattu hyvin yksityiskohtaisesti. Käyttöönotto-suunnitelma on kuvattu yksityiskohtaisesti, työkaluja on yksilöity ja huomioitu saavutettavuus, käyttöohjeet on mainittu. Vastaus on jäsennelly selkeästi ja teemoittain. Yhteiskehittämiselle on selkeät ja monipuoliset mallit ja prosessit. Raportointi ja dokumentointi on kuvattu erittäin monipuolisesti. Käyttöönottotastaukset on kuvattu kattavasti ja selkeästi, tavet käyttäjäpalautteelle on kuvattu. Käyttöönotto-suunnitelman kuvauksen perusteella tulee selkeä kuva siitä, miten ja millä työvälineillä yhteistyö hoidetaan. Dokumentointi ja raportointi sisältävät hyvin kuvatut tavat ja laajuuden. Hyväksyntätastaus on kuvattu erinomaisesti ja siinä hyödynnetään asianmukaista työkalua. Optioiden toteutus on sisällytetty mukaan suunnitelmaan yksityiskohtaisesti ja huomioitu erinomaisesti.	3	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Suunnitelmassa ei ole selkeästi eritetty teemaa, mutta itse suunnitelma on yksityiskohtainen, selkeä ja johdonmukainen. Kuvaus sisältää yksityiskohtaista tietoa yhteiskehittämisestä ja sen etenemisestä. Työvälineet on kuvattu selkeästi ja kattavasti sisältäen monipuoliset mallit ja prosessit. Dokumentointia ja raportointia ei ole kuvattu yksityiskohtaisesti. Optioiden, raportoinnin, dokumentoinnin ja käyttäjätastauksen osalta kuvaus on suppea.	3	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Yhteiskehittämiselle on selkeät mallit ja käytöohjeisiin panostettu, mutta vastausta ei ole eritetty teemojen mukaan. Dokumentointi on kuvattu monipuolisesti. Raportointi ei nouse kovin selkeäsanaisesti esiin suunnitelmasta. Toimittajan tekemä loppustatus on kuvattu erinomaisesti, mutta tilaajan suorittaman hyväksyntätastauksen prosessia ei ole avattu tarkemmin eikä siihen hyödynnettäviä työkaluja. Optioiden osalta toteutusta on sisällytetty suunnitelmaan, mutta optioiden toteutusta ei ole kuvattu yksityiskohtaisesti, toteutus optioiden osalta on avoin.
Teema 2: 2. Käyttöönoton aikataulu (0-10 p)	0	Ehdoton vaatimus täyttyy.	0	Ehdoton vaatimus täyttyy.	0	Ehdoton vaatimus täyttyy.	0	Ehdoton vaatimus täyttyy.	6	Valmius käyttöönottoon 31.8.2025 = 6 p.
Teema 3: 3. Verkkopalvelun tulevaisuus ja elinkaari (0-5p)	3	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Verkkopalvelun tulevaisuus ja elinkaari on kerrottu konkreettisesti ja realistisesti vuosissa ja varautuminen teknologiamuutoksiin on kuvattu hyvin. Ylläpidon osalta ehdotus tukee tasalaatuisia kehitystä ilman suurempia innovaatioita, ylläpidon ja kustannustehokkuuden yksityiskohtainen huomiointi ja esimerkit puuttuvat.	1	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen kohtalaisesti ja se on kuvattu jorkeenkin yksityiskohtaisesti. Tulevaisuuden mahdollisuuksien osalta roadmap on epäselvä, suunnitelman yksityiskohtaisuus ja esimerkit puuttuvat. Tulevaisuuden mahdollisuudet on kuvattu vain yleisellä tasolla, eikä varsinaista tulevaisuuden suunnitelmaa ole esitetty. Kuvauksen perusteella ei selviä teknologiamuutokset, elinkaarimalli, ylläpidon helppous, kustannustehokkuus tai suorituskyvyn takaaminen.	5	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen erinomaisesti ja se on kuvattu hyvin yksityiskohtaisesti sisältäen myös roadmapin tulevaisuuden mahdollisuuksista, uusia ideoita on esitetty runsaasti; mm. energiatehokkuus, automatisointi ja saavutettavuuden optimointi on mainittu. Verkkopalvelun tulevaisuus ja elinkaari on kuvattu hyvillä ja verkkopalvelua eteenpäin vievillä ja konkreettisilla toimenpiteillä, jotka osuvat erinomaisesti tarkoitukseen ja luovat hyvän pohjan jatkokehitykselle. WordPress-kehityksen jatkuvuus ja ylläpidon tehokkuus on kuvattu erinomaisesti. Prosessi on myös avattu konkreettisten toimenpiteiden avulla. Tulevaisuuden mahdollisuuksista on koostettu lista, joka on eritetty lyhyen ja pitkän aikavälin kehityskohteisiin.	3	Teeman kuvaus vastaa tavoitteeseen hyvin ja se on kuvattu yksityiskohtaisesti. Teeman kuvaus on tilaajan tarpeet sekä tavoitteet huomioionottava, mutta teemaa ei ole nostettu esille selkeästi omana kokonaisutenaan ja kuvaus on yleisellä tasolla. Teeman kuvauksesta käy hyvin ilmi, että ratkaisu on käyttötarkoitukseensa soveltuva ja skaalautuva kyseisen tavoitteen osalta. WordPress -kehityksen jatkuvuus ja ylläpidon tehokkuus on kuvattu erinomaisesti ja tulevaisuuden roadmap mukaillee valittua alustaa myös kustannustehokkuuden osalta.	0	Verkkopalvelun tulevaisuus ja elinkaari -teemaa ei ole kuvattu lainkaan käyttöönotto-suunnitelmassa.